

# VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády  
ze dne 29. května 2013 č. 398

## Stanovisko

**vlády k návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 1008)**

Vláda na své schůzi dne 29. května 2013 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 1008), a vyjádřila k tomuto návrhu zákona **nesouhlas**, a to z následujících důvodů:

1. Vláda konstatuje, že podle Plánu legislativních prací vlády na rok 2013 připravuje návrh změny energetického zákona s termínem předložení vládě v září 2013; z tohoto důvodu jakékoliv změny energetického zákona doporučuje řešit komplexně v rámci vládního návrhu novely s tím, že jedině tak lze zajistit provázanost jednotlivých ustanovení a systematičnost navrhovaných změn.

2. K předloženému návrhu zákona vláda dále připomíná, že

a) přehled a předběžné ceny tepla zveřejňuje Energetický regulační úřad podle § 17 odst. 7 písm. n) energetického zákona z důvodu věcného usměrňování cen tepla, a proto pokládá doplnění § 11a energetického zákona, jako povinnost pro držitele licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, za nadbytečné;

b) pokud jde o problematiku smlouvy na dodávku tepelné energie, tuto smlouvu uzavírá s dodavatelem tepla vlastník objektu; v nájemních domech tak nejsou ve většině případů koneční spotřebitelé tepelné energie smluvními partnery dodavatele tepla; i v případě výpovědní lhůty pro smlouvy o dodávání tepelné energie, ačkoli není nejdelší možná výpovědní doba v novém ani ve stávajícím občanském zákoníku regulována, platí korektiv dobrých mravů; navíc nový občanský zákoník obsahuje i další ustanovení o možnosti zrušit smlouvu, která je uzavřena na dobu delší než 10 let, a to zrušit takovou smlouvu z důvodů podstatné změny poměrů podle § 2000 občanského zákoníku;

c) k problematice smlouvy je třeba též dodat, že obsahové náležitosti smluv o dodávce tepelné energie v energetickém zákoně upravuje § 76, a proto doplnění § 11a je nesystematické, a to i s ohledem na zavedení výpovědní doby ze smlouvy na dodávku tepelné energie v rozsahu maximální doby 12 měsíců, ačkoliv standardní výpovědní doba u smlouvy o dodávce elektřiny a smlouvy o dodávce plynu nesmí překročit 3 měsíce;

d) stavební zákon byl novelizován zákonem č. 350/2012 Sb., a to s účinností od 1. ledna 2013; navrhované úpravy jsou nesystémové, neboť výše uvedenou novelou byly nově do § 103 stavebního zákona zařazeny stavby pro výrobu energie s celkovým instalovaným výkonem do 20 kW s výjimkou stavby vodního díla; tyto stavební záměry po 1. lednu 2013 nevyžadují pro své provedení ohlášení ani stavební povolení; navrhovanou úpravou by došlo k nežádoucí disproporci mezi zdroji energie v procesu posuzování možnosti jejich provedení podle stavebního zákona, když by v daném případě byla zvýhodněna stavba pro výrobu tepelné energie z plynového zdroje;

e) účastníky stavebního řízení jsou podle současné právní úpravy obsažené v § 109 písm. d) stavebního zákona pouze osoby, jejichž vlastnické právo či právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě může být přímo dotčeno prováděním stavby; námitky účastníků stavebního řízení dostatečně upravuje § 114 stavebního zákona, když ustanovení odstavce 1 stanoví, jakým způsobem může účastník řízení uplatnit své námitky, a současně upřesňuje charakter námitek; navrhovaná úprava je proto nadbytečná;

f) návrh zákona vykazuje značné legislativní, resp. legislativně technické nedostatky, zejména nestandardní formulace bodů novel (například viz použití formulace „zamění“ namísto „nahrazuje“, „se vloží“ namísto „vkládají“, za stávající odstavce se další odstavec „vkládá“ namísto „doplňuje“, bod je označen závorkou namísto tečkou apod.), které jsou v rozporu s ustálenou legislativní praxí.